

Exzellenz ist mehrdimensional

Hat wissenschaftliche Leistung ein Geschlecht -
Aktuelle Beiträge zur Exzellenzdebatte
4. Oktober 2010, MedUni Wien

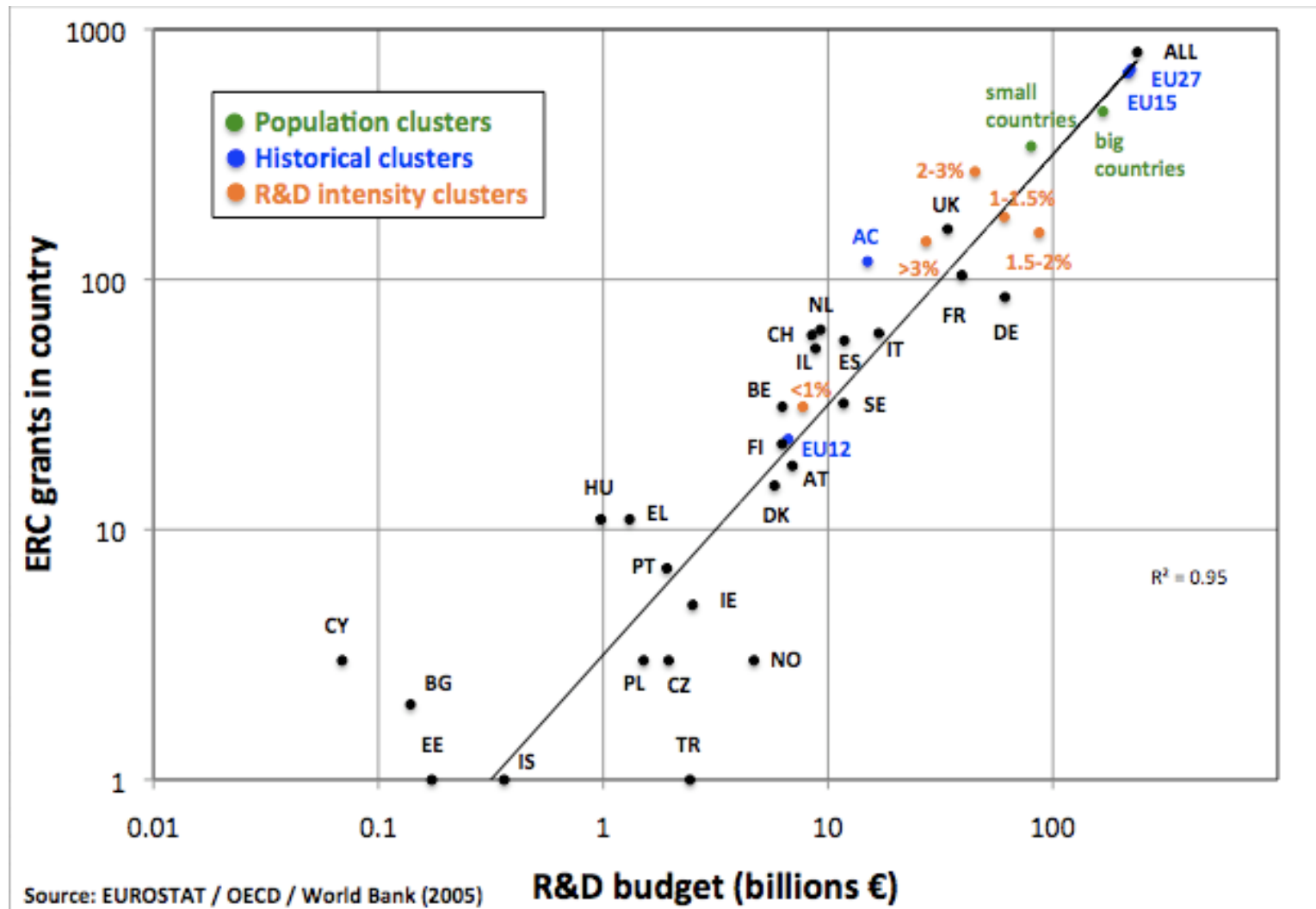
Helga Nowotny

- I. Exzellenz: wer definiert sie und wie?
- II. WissenschaftlerInnen und Exzellenz: die 'leaking pipeline'
- III. Exzellenz erkennen, wenn man ihr begegnet

I. Exzellenz als der heilige Gral der Wissenschaft

- alle streben danach: individuelle und institutionelle Exzellenz
- der Matthäus-Effekt in den Wissenschaften
- Rahmenbedingungen für Exzellenz: am Beispiel des ERC

ERC Korrelation F&E Ausgaben und ERC Grants



Die (schwierige) Definition von Exzellenz

- kein Konsens, aber Kriterien:
- Originalität: das Neue, das uns weiterbringt
- Relevanz: für das eigene Feld,
Nachbargebiete, Allgemeinheit
- Methoden & theoretische Fundierung
- zusätzliche informelle Kriterien: interessant,
elegant...

Exzellenz: die Suche nach 'objektiven' Kriterien

- nur was messbar ist, zählt auch
- Publikationen, Impaktfaktoren, Rankings
- Der Lebenslauf als Instrument der Erfolgsmessung

Exzellenz zwischen subjektiver Beurteilung und objektiver Messung

- Abhängigkeit von den peers: wer sind sie, wer wählt sie aus?
- Was macht gute BegutachterInnen aus?
- Unterschiedliche Kulturen der Evaluation

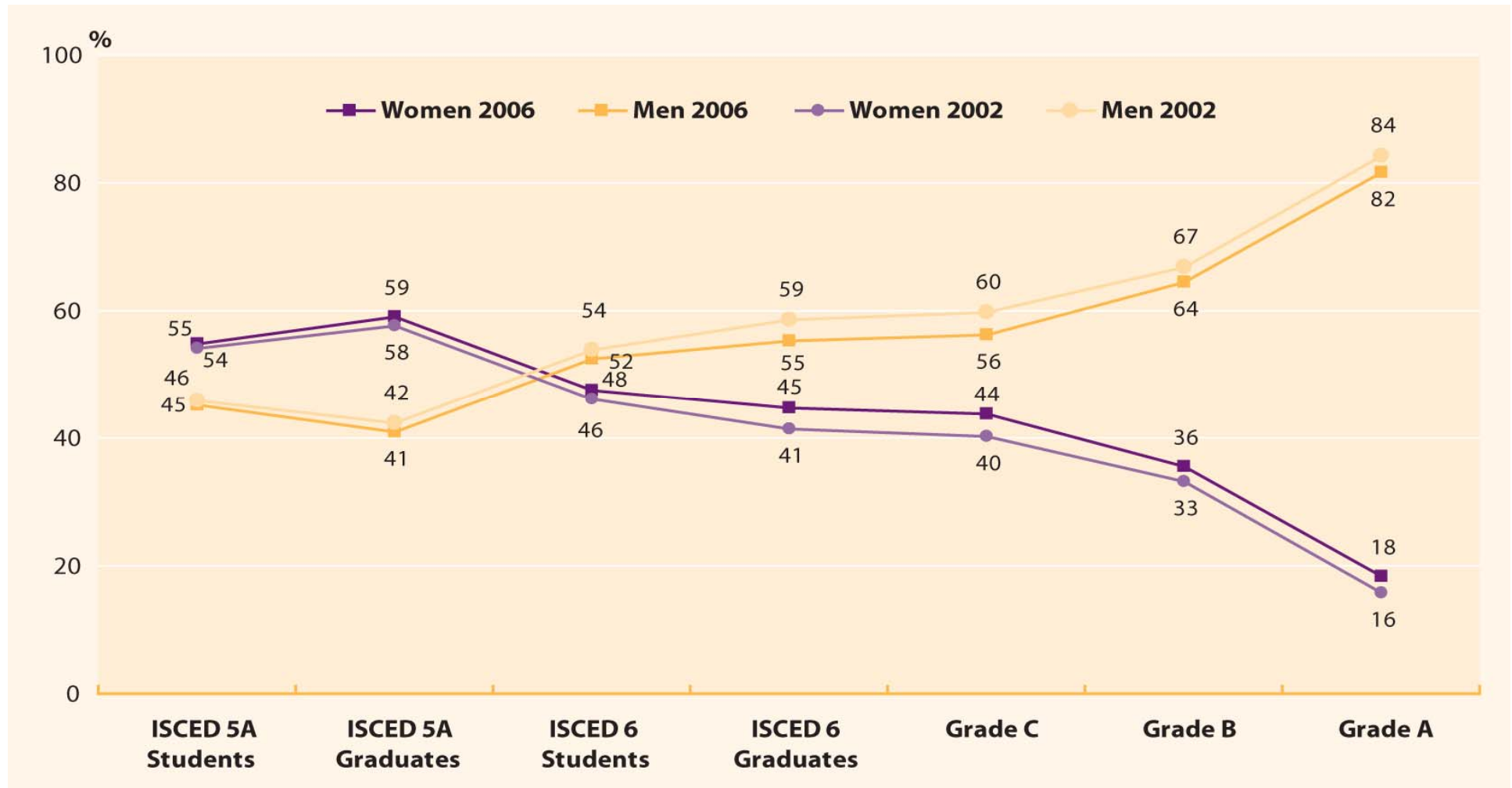
II. Exzellenz und Gender

- komplexe Zuschreibungen und deren Institutionalisation: Exzellenz als pfadabhängiges Phänomen
- Gender: die Gefahr der Essentialisierung, d.h. Zuschreibung weiblicher und männlicher Eigenschaften (z.B. Neurosexismus)

WissenschaftlerInnen und Exzellenz

- gender gap: es geht nicht darum, dass auch Frauen exzellent sind, sondern dass WissenschaftlerInnen exzellent sind
- warum so wenige?

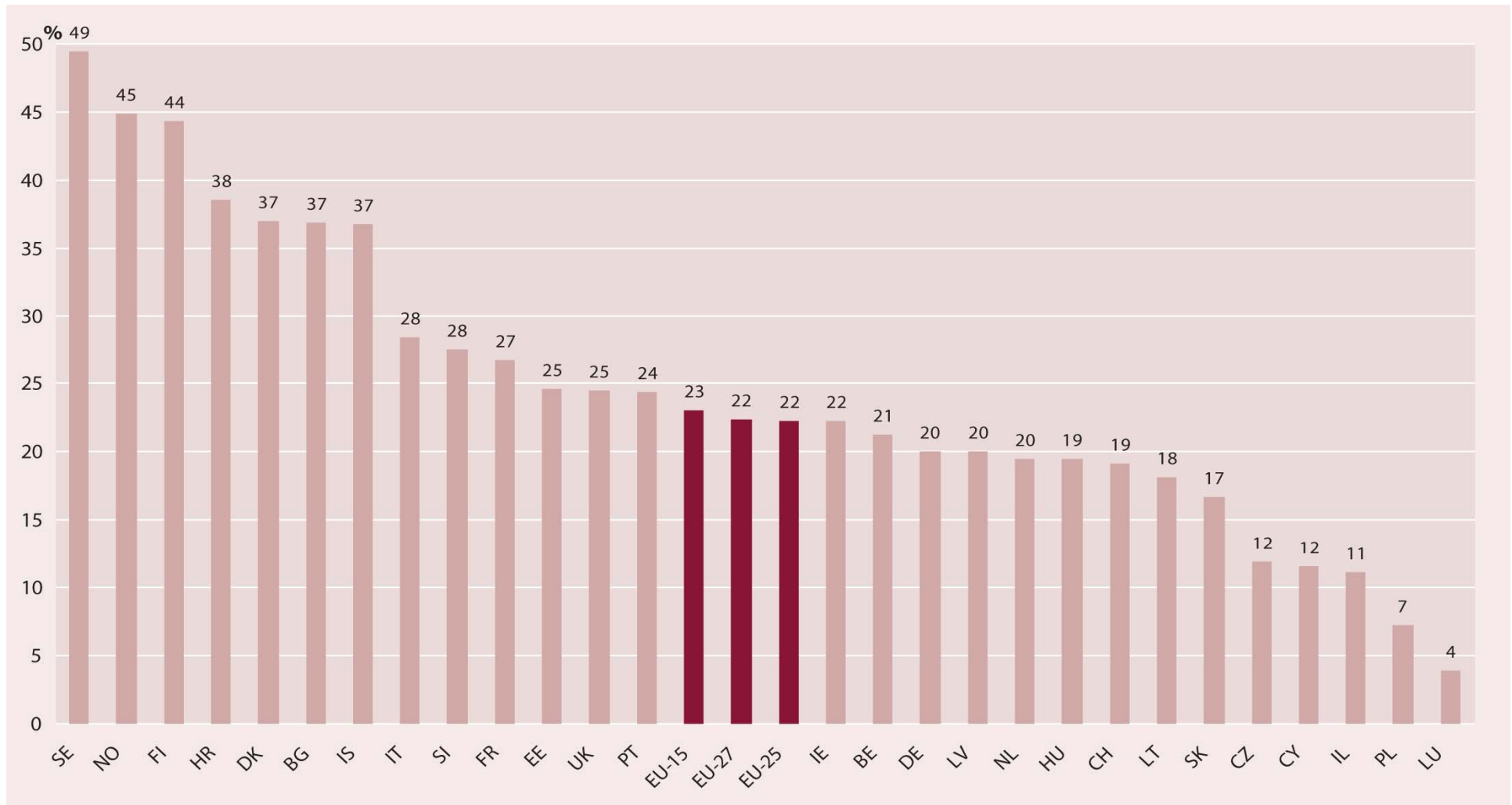
Die 'leaking pipeline' als sich wenig veränderndes Phänomen



Status quo: Forscherinnen Funding Success Rate Differences



Frauen in Entscheidungsgremien



Success rates female applicants ERC Starting Grant

ERC-StG 2009 - 2010	PE		LS		SH	
	male PI	female PI	male PI	female PI	male PI	female PI
Number of applications	1854	463	1306	650	646	457
Number funded	139	44	155	50	77	41
Success rate (%)	7,5%	9,5%	11,9%	7,7%	11,9%	9,0%
Amount applied for k€	2.491.784	619.421	1.915.071	895.954	742.219	512.800
Amount granted k€	178.619	59.385	232.972	71.355	82.401	45.765
Funding rate (%)	7,2%	9,6%	12,2%	8,0%	11,1%	8,9%

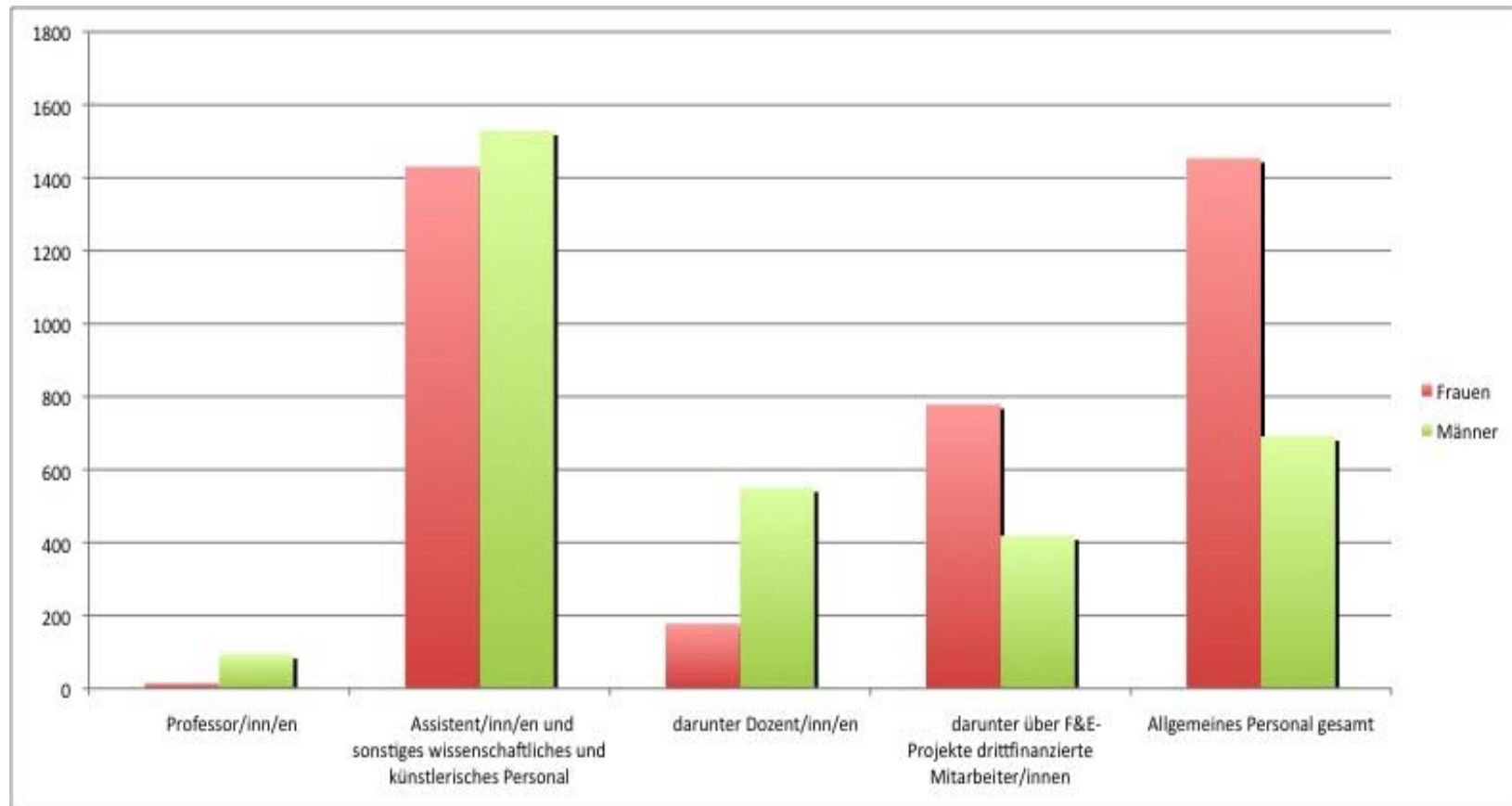
ERC-StG 2009 - 2010	Total male	Total female	Total
Number of applications	3806	1570	5376
Number funded	371	135	506
Success rate (%)	9,7%	8,6%	9,4%
Amount applied for k€	5.149.074	2.028.175	7.177.249
Amount granted k€	493.992	176.505	670.496
Funding rate (%)	9,6%	8,7%	9,3%

Success rates female applicants ERC Advanced Grant

ERC-AdG 2008 - 2009	PE		LS		SH	
	male PI	female PI	male PI	female PI	male PI	female PI
Number of applications	1585	148	1051	227	585	154
Number funded	221	15	161	30	76	23
Success rate (%)	13,9%	10,1%	15,3%	13,2%	13,0%	14,9%
Amount applied for k€	3.185.221	290.720	2.326.677	473.013	1.038.401	248.762
Amount granted k€	441.632	30.418	362.051	62.877	128.229	44.260
Funding rate (%)	13,9%	10,5%	15,6%	13,3%	12,3%	17,8%

ERC-AdG 2008 - 2009	Total male	Total female	Total
Number of applications	3221	529	3750
Number funded	458	68	526
Success rate (%)	14,2%	12,9%	14,0%
Amount applied for k€	6.550.299	1.012.495	7.562.794
Amount granted k€	931.912	137.555	1.069.467
Funding rate (%)	14,2%	13,6%	14,1%

Personalstand MedUni Wien



ERC Host Institutions- und ERC Grants (Gesamtzahlen)

Institution	StG Grants	AdG Grants	Institution	StG Grants	AdG Grants
CNRS	57	22	Universität Wien	3	5
Cambridge	24	13	TU Wien	3	2
Oxford	22	15	Institut für Molekulare Biotechnologie	2	2
EPF Lausanne	16	15	Universität Innsbruck	3	1
MPG	21	10	Forschungszentrum für Molekulare Pathologie	2	1
Hebrew University Jerusalem	19	9	Med. Universität Innsbruck	0	1
Weizmann Institute	14	13	Med. Universität Wien	1	0
Imperial College	13	12	Universität Graz	0	1
University College London	13	11	Universität Klagenfurt	1	0
INSERM	15	6	Universität Linz	1	0
ETH Zürich	4	16	Universität für Veterinärmedizin Wien	1	0
Commissariat à l'Énergie Atomique	14	5	Cancer Research UK	3	4
Leuven	14	2	DKFZ	1	3
Zürich	8	8	Charité	1	2
CSIC	12	2			
Karolinska Institut	8	6			
Edinburgh	7	7			
Munich	6	7			
Leiden	7	5			
Utrecht	8	4			

III. Exzellenz erkennt man, wenn man ihr begegnet

- Exzellenz als relationaler Begriff
- Exzellenz als mehrdimensionaler Begriff
- Erfordert die Erweiterung des (urteilendes) Blicks:
- Standardbiographien vs. unkonventionelle Lebensläufe
- Unterschiedliches Publikationsverhalten von Männern und Frauen
- Rahmenbedingungen

Bisherige Instrumente der Förderung exzellenter WissenschaftlerInnen

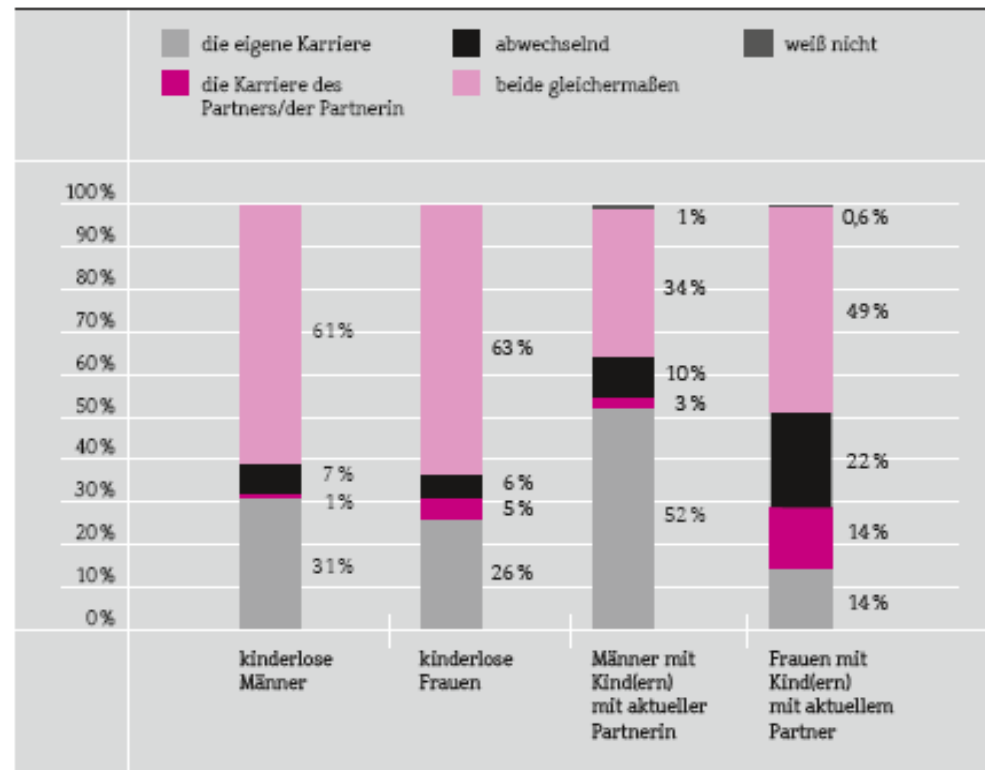
- 'Frauenförderung': unterschiedliche
Karrierepfade?
 - > Quoten: verzerrte Exzellenz?
 - > Mentoring: langfristige Wirkung
 - > mehr Frauen in Entscheidungsgremien:
wenig wirksam?
- ausserwissenschaftliche Faktoren: Lebens-
und Arbeitsgleichgewicht? Frühe
Sozialisation? Rollenvorbilder?

Epistemische Lebensräume

Ulrike Felt: Creating and Inhabiting Epistemic Living Spaces:
Mirkopolitische Untersuchungen des epistemischen Lebensraums

- wachsende Normativität des wissenschaftlichen Arbeitens (Mobilität, Projektifizierung, Zeitmanagement, Karrierepfade)
- alte und neue Mythenbildung (die goldene Vergangenheit vs. Wettbewerb regelt – fast – alles)
- Managerialism, Kultur des Auditing, Quantifizierung der Entscheidungen – und ihre Folgen
- Gender ist allgegenwärtig: weshalb mehr Frauen als Männer aussteigen (gefährliche Übergangsphasen)

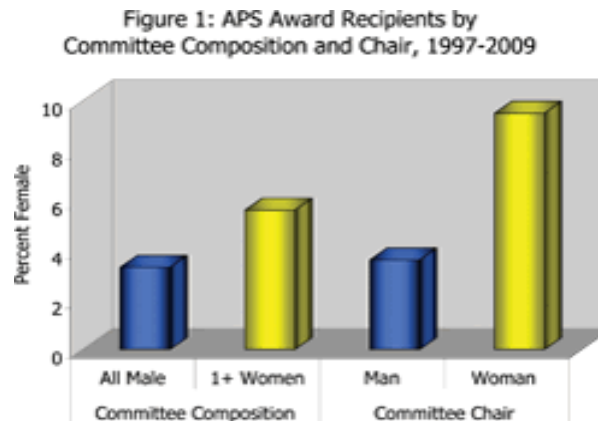
Ausserwissenschaftliche Faktoren: die Ressource “Ehefrau/Partnerin”



Quelle: Johanna Hess/Alexandra Rusconi 2010

Exzellenz ist mehrdimensional – ihre Förderung muss auch mehrdimensional sein

➤ *cherchez la femme* – aber an der richtigen Stelle



Quelle: Evaluating Science or Evaluating Gender? Anne E. Lincoln et al.

➤ Evaluierung der Leistung/des Projektantrags/
vor Evaluierung der Person?

Es gibt kein einheitliches Erfolgsrezept,
doch es gibt Erfolge

Daher: mehrdimensional weiter machen!